MODELO DE ESCRITO FUNDAMENTANDO RECURSO DE APELACIÓN DE PRÓRROGA DE PRISIÓN PREVENTIVA EN DELITO DE ROBO AGRAVADO

EXPEDIENTE:

ASISTENTE:

FUNDAMENTO APELACIÓN

SEÑOR JUEZ DEL OCTAVO JUZGADO PENAL DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE TRUJILLO

CARLOS ROBERTO MALVA SOTO, abogado de Joel Pretell Pérez, en la investigación seguida en su contra como cómplice secundario del delito de robo agravado en agravio de Jorge Sánchez Valdivieso y tenencia ilegal de armas de fuego en agravio del Estado; a Ud. digo:

En el término de ley FUNDAMENTO el Recurso de Apelación contra la Resolución Número TRES emitida en la Audiencia de fecha 3.12.2015, por la que se declara FUNDADA la petición del Ministerio Público de prórroga de Prisión Preventiva, por un mes más.

I.-ANTECEDENTES.-

1.1.- Mediante la Resolución Número DOS expedida en la Audiencia Pública de requerimiento de Prisión Preventiva de fecha 13 de Noviembre del 2014, se declaró FUNDADO el requerimiento fiscal y se ordenó mi detención preventiva por el lapso de nueve meses, que venció 12.08.2015.

1.2.- Posteriormente a solicitud del representante del Ministerio Público se prorrogó la detención por el plazo de tres meses mes, hasta el 12.11.2015.

1.3.- Por resolución dictada en la Audiencia de Prórroga del 3.12.2015 se prorrogó mi detención preventiva por un mes más, que vencerá el 7.01.2016; fundándose la citada resolución en los citados argumentos:

a).- Que el proceso se encuentra en la etapa de juzgamiento y que existe

cierta dificultad en su desarrollo por la cantidad de testigos que deben declarar en el proceso por lo que se es improbable que el caso culmine con sentencia en el plazo de detención, por lo que se hace necesario su prórroga ; y b).- Que subsiste el peligro procesal, por parte los acusados con su conducta desarrollada en el proceso, como es la inasistencia de uno de los abogados de los acusados a la sesión de Audiencia del 17.09.2015 y que motivó que el 2do. Juzgado Penal Colegiado suspendiera por 50 días los plazos para la detención preventiva y en la audiencia del 13.11.2015 volviera a suspender por 10 días más el plazo debido a la inasistencia a la audiencia de otro de los abogados de los acusados; y c).- Que la suspensión de los plazos dispuesta por el Segundo Juzgado Penal Colegiado ha quedado consentida por las partes al no haber sido impugnada.

II.- ERRORES DE HECHO Y DE DERECHO INCURRIDOS EN LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

2.1.- La prisión preventiva es una medida coercitiva cautelar que eventualmente se puede imponer a una persona a una investigación preparatoria para los fines de asegurar el desarrollo de la investigación, la vinculación del imputado a la misma y al juzgamiento. Siendo así, por el principio de PROVISIONALIDAD no significa que sea definitiva ni un adelanto de condena, solo se dicta para asegurar los actos de investigación y el proceso. Por el principio de PLAZO RAZONABLE la detención provisional solo se debe extender por el término necesario para realizar los actos de investigación y de juzgamiento; hasta 9 meses para los casos simples y hasta 18 meses para los casos complejos.

2.2.- El art. 274 precisa que se puede prolongar la detención preventiva en los siguientes casos: cuando concurren circunstancias que importan una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia; y su duración no deberá exceder de 9 meses y debe ser necesariamente solicitada por el Fiscal antes de su vencimiento.

2.3.- En el presente caso se ha incurrido en los siguientes errores de hecho y de derecho que a continuación detallo:

a.- Se pedido en forma extemporánea la prolongación de la detención preventiva que venció el 12 de Noviembre del 2015, siendo que la Fiscal recién lo solicitó recién el 26 de Noviembre del 2015; por lo que la que el Juzgado debió rechazar la petición por extemporánea y no admitirla a trámite.'

b.- No se ha tenido en cuenta que mí patrocinado ni el recurrente hemos incurrido en una conducta maliciosa que hubiere ocasionado la dilación del juzgamiento. Siendo que la demora en el Juzgamiento debe atribuirse a la lentitud e irresponsabilidad del Juzgado a cargo del juzgamiento y/o de sus asistentes. Tratándose de reos en cárcel debió señalarse con prontitud para el juzgamiento y sin embargo se fijó para el 24.08.2015 el inicio del juicio oral, día en que no se apertura la causa porque mí patrocinado no fue sacado para la audiencia porque en lugar de oficiar al Director de la cárcel para su salida se dispuso que el reo libre sea trasladado del interior del penal a la Sala de Audiencias.

c.- El Juzgado Penal en lugar de señalar una fecha más próxima designa la iniciación del juicio oral para el 17.09.2015, audiencia a la que no asistió el Dr. Saldaña, abogado del reo libre, por encontrarse lesionado, hecho que fue justificado posteriormente. De tal manera que el Colegiado dispuso irregularmente la suspensión de los plazos de la detención preventiva de mi defendido, por lo que no se consideró necesario su apelación, porque ni siquiera fue fundamentada o argumentado semejante decisión del colegiado.

POR LO EXPUESTO:

Sírvase Ud. tener por fundamentado el Recurso de Apelación y remitir lo actuado al Superior Tribunal en el modo y forma de ley.

Trujillo, 9 de Diciembre del 2015.

Carlos Roberto Malva Soto
ABOGADO
CALL 950